



# TEATR NARODOWY

ZAŁOŻONY W ROKU 1765

Komisja ds. Przetargów  
Publicznych w TN  
Nr sprawy: **32/2015**  
KPP.26.32.2015

Warszawa, dn. 8 marca 2016 r.

## OGŁOSZENIE

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie maszynowni chłodu w Teatrze Narodowym.**

Teatr w wyniku postępowania odwoławczego (Wykonawcy: Andra Sp. z o.o. i Emskiego), zgodnie z postanowieniami KIO z dnia 8 lutego 2016 r., dokonał ponownej oceny dwóch ofert.

### ZESTAWIENIE OFERT:

NR OFERTY	WYKONAWCA	CENA NETTO PLN	CENA BRUTTO PLN	TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA
1	ANDRA Sp. z o.o. ul. Pryzmaty 6/8 02-226 Warszawa	1 526 860,76	1 878 038,73	od dnia 11.01.2016 r. do dnia 26.03.2016 r. 76 dni
2	EMSKIEGO Technika Klimatyzacyjna Marcin Stanisławski ul. Malinowa 8, Opacz Kolonia 05-819 Michałowice	1 788 981,50	2 200 447,25	od dnia 11.01.2016 r. do dnia 18.03.2016 r. 67 dni

Dla technicznej oceny ofert, Teatr powołał biegłego pana Jarosława Zimolzaka – rzeczoznawcę Zespołu Ośrodków Rzeczoznawstwa Naczelnej Organizacji Technicznej, który sporządził „Opinię techniczną”.

**Teatr po ponownym przeanalizowaniu ofert nr 1 i nr 2 podjął następujące czynności:**

1) odrzucił ofertę nr 1 – ANDRA Sp. z o.o., ul. Pryzmaty 6/8, 02-226 Warszawa

– odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Oferta nr 1 została odrzucona z następujących powodów:

- a) W pkt. 13.1 SIWZ Zamawiający zawarł wymóg, że: „Cenę oferty należy obliczyć na podstawie Załącznika nr 4 do SIWZ – „KOSZTORYS OFERTOWY – WYMIANA AGREGATÓW WODY LODOWEJ” oraz kalkulacji własnej – dotyczącej przedmiotu zamówienia, o którym mowa w pkt 3.2 SIWZ.” Wykonawca nie załączył do oferty kalkulacji własnej, a zatem nie uwzględnił w cenie oferty robót określonych w pkt. 3.2 SIWZ, tak więc oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.).

- b) Wykonawca zaoferował, jako urządzenie równoważne, agregat wody lodowej firmy TRANE numer modelu RTWD 140 HE Ln. Zaproponowane urządzenie spełnia wymagania stawiane urządzeniu równoważnemu, „Natomiast zmiana polegająca na zastosowaniu agregatu TRANE wpływa na prawidłowość pracy układu glikolowego i nie można jej dokonać bez ponownego doboru pomp i ponoszenia dodatkowych stałych kosztów eksploatacyjnych, jakimi są zwiększenie poboru energii elektrycznej pomp.” – co stwierdził we wnioskach biegły pan Jarosław Zimolzak.

Zgodnie z treścią załącznika nr 1 do SIWZ – „Projekt wykonawczy instalacji sanitarnych” – pkt 7 UWAGI KOŃCOWE, ppkt 3: „(...) Wykonawca proponujący urządzenia i materiały zamienne jest odpowiedzialny za sprawdzenie możliwości ich zastosowania w obiekcie pod każdym względem, między innymi: wymiarów, ciężaru, sposobu transportu, montażu, połączeń, parametrów zasilania energetycznego, sterowania itp. przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia i kwalifikacje.(...)”

Wykonawca nie udowodnił Teatrowi możliwości zastosowania w obiekcie urządzeń i materiałów zamiennych pod względem m.in. wymiarów, ciężaru, sposobu transportu, montażu, połączeń, parametrów zasilania energetycznego, sterowania itp. przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia i kwalifikacje – na co zwrócił uwagę Biegły w opinii technicznej stwierdzając, że: „oferta powinna zawierać całościową analizę wymiany agregatów z uwzględnieniem oporów miejscowych w układzie hydraulicznym i poboru prądu elektrycznego. Analiza powinna zostać potwierdzona przez osobę posiadającą stosowne kwalifikacje zawodowe (...). Wymiana agregatów bez sprawdzenia możliwości pracy w zaprojektowanych układach chłodniczych może spowodować, że w okresie największego zapotrzebowania na chłód (przy wysokiej temperaturze zewnętrznej) nie spełni stawianych wymagań.”

- 2) **odrzuć ofertę nr 2 – EMSKIEGO Technika Klimatyzacyjna Marcin Stanisławski, ul. Malinowa 8, Opacz Kolonia, 05-819 Michałowice** – odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Oferta nr 2 podlega odrzuceniu, ponieważ w pkt. 13.1 SIWZ Zamawiający zawarł wymóg, że: „Cenę oferty należy obliczyć na podstawie Załącznika nr 4 do SIWZ – „KOSZTORYS OFERTOWY – WYMIANA AGREGATÓW WODY LODOWEJ” oraz kalkulacji własnej – dotyczącej przedmiotu zamówienia, o którym mowa w pkt 3.2 SIWZ.” Wykonawca nie załączył do oferty kalkulacji własnej, a zatem nie uwzględnił w cenie oferty robót określonych w pkt. 3.2 SIWZ, tak więc oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.).

Jednocześnie Teatr stwierdza, że zaproponowana cena oferty przekracza o 73 224,49 pln netto kwotę, którą Teatr przeznaczył na wykonanie tego zamówienia publicznego.

**Teatr unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp., w związku z brakiem ważnych ofert.**

Podpisała:

mgr inż. Elżbieta Piwowarczyk  
Przewodnicząca Komisji  
ds. przetargów publicznych w TN